



Zygmunt Rajchemba
radca prawny

Wrocław, 26 września 2025 r.



Sąd Okręgowy we Wrocławiu
ul. Sądowa 1
50-046 Wrocław

Powód:

Zbigniew Krysa

reprezentowany przez

Zygmunta Rajchembę - radcę prawnego:

adres do korespondencji:

ul. Szybowcowa 18/30, 54-130 Wrocław,

adres e-mail: zygmunt.rpr@gmail.com, tel.: 693 500 237

Pozwana:

Spółdzielnia Mieszkaniowa „Piast” we Wrocławiu, KRS 0000064406

bulwar Ikara 10 b, 54-130 Wrocław

**Pozew o uznanie za nieistniejącą uchwałę z dnia 8 maja 2025 r.
nr 13/2025 Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Piast” we Wrocławiu**

Działając w imieniu powoda Zbigniewa Krysy, członka Spółdzielni Mieszkaniowej "Piast" we Wrocławiu (dalej: Spółdzielnia, SM „Piast”) w oparciu o udzielone mi pełnomocnictwo, które przedkładałam w załączeniu - na podstawie art. 189 Kodeksu postępowania cywilnego - wnoszę o:

1. **Uznanie za nieistniejącą** uchwałę Rady Nadzorczej nr 13/2025 z dnia 8 maja 2025 r. w sprawie podziału Walnego Zgromadzenia na części oraz ustalenia liczby członków Rady Nadzorczej wybieranych na poszczególnych częściach,
2. Dołączenie do akt sprawy kopii następujących dokumentów i przeprowadzenie z nich dowodów **na fakt podjęcia przez Radę Nadzorczą uchwały nr 13/2025 w warunkach tak rażących uchybień** - przede wszystkim poprzez niedopuszczenie dwóch członków rady nadzorczej do czynnego udziału i głosowaniu na posiedzeniu rady nadzorczej w dniu 8 maja 2025 r.) - **że w ogóle nie sposób mówić o skutecznym złożeniu oświadczenia woli przez Radę Nadzorczą SM „Piast”:**
 - a) uchwały nr 13/2025 w sprawie podziału Walnego Zgromadzenia na części,
 - b) protokołu z posiedzenia Rady Nadzorczej z dnia 8 maja 2025 r.,

- c) dwie wiadomości e-mail o zwołaniu i terminie posiedzenia Rady Nadzorczej wysłane przez członka Rady Przemysława Nowaka oraz Przewodniczącą Rady Magdalenę Ćwikowską
 - d) oświadczeń o rezygnacji członków rady nadzorczej tj. Jerzego Kulki, Kamili Wojtyńskiej i Przemysława Mazura
 - e) oświadczeń dotyczących potwierdzenia objęcia mandatów przez dwóch członków Rady Nadzorczej, tj. Ewelinę Rzewuskiej i Grażynę Sznajder-Troskę,
 - f) fragmentu nagrania oraz transkrypcji posiedzenia Rady Nadzorczej z dnia 8 maja 2025 r.
 - g) kopii Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej "Piaś" we Wrocławiu (wyciąg);
3. Dołączenie do akt sprawy wydruku dokumentu pn. „List Otwarty Rady Nadzorczej do Członków Spółdzielni i Mieszkańców” opublikowanego na stronie internetowej SM „Piaś” we Wrocławiu w dniu 10 sierpnia 2025 r. - na fakt kwestionowania przez Spółdzielnię prawa członka Spółdzielni do korzystania ze swoich uprawnień do skarżenia wadliwych uchwał oraz na fakt podlegania do wywierania presji na Sąd orzekający w tego typu sprawach, poprzez rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji co do rzekomych skutków orzeczeń sądowych uwzględniających tego rodzaju powództwa.
4. zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów postępowania wraz z kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

UZASADNIENIE

Zaskarżona uchwała nr 13/2025 powinna być uznana za nieistniejącą, ponieważ została podjęta przez organ o wadliwie ukształtowanym składzie, z rażącym naruszeniem przepisów zarówno Statutu Spółdzielni jak i przepisów ustawowych, w szczególności art. 61 Kodeksu cywilnego. Ponadto uwidoczniiony w tej uchwale wynik głosowania jest niezgodny ze stanem faktycznym.

I. Wadliwe ukonstytuowanie składu Rady Nadzorczej jako podstawa nieistnienia uchwały

W dniu 8 maja 2025 r. odbyło się posiedzenie Rady Nadzorczej, w którym uczestniczyło 10 osób. Zgodnie z § 40 ust. 1 Statutu Spółdzielni:
„Rada Nadzorcza składa się z 12 członków”.

Oznacza to, że posiedzenie odbyło się w składzie niepełnym, co zasadniczo nie byłoby sytuacją nadzwyczajną, jednak w przypadku tego posiedzenia okoliczność ta była wynikiem świadomego i bezprawnego działania osób piastujących funkcje w organach pozwanej Spółdzielni, tj. Prezydium Rady Nadzorczej oraz w Zarządzie SM „Piaś”.

Posiedzenie, na którym podjęto skarżoną uchwałę zostało zwołane na wniosek członka Rady Nadzorczej Przemysława Nowaka. W porządku obrad został umieszczony m.in punkt pt. „6. Podjęcie uchwały o podziale Walnego Zgromadzenia Członków SM „Piaś” na części”. Rada Nadzorcza, która podejmowała przedmiotową uchwałę została wybrana przez Walne Zgromadzenie 22 września 2022 r. i jej kadencja kończyła się we wrześniu 2025 roku. Jak wspomniano wyżej, Rada Nadzorcza zgodnie z § 40 ust.1 Statutu składała się - na moment zwołania przedmiotowego posiedzenia - z 12 członków, tj. :

1. Magdalena Ćwikowska - przewodnicząca
2. Stanisław Siek - sekretarz
3. Maria Domańska
4. Piotr Junik

5. Józef Kołczyk
6. Jerzy Kulka* (analiza ważności mandatu w dalszej części pozwu)
7. Leszek Leszczyński
8. Danuta Młynarczyk
9. Przemysław Nowak
10. Joanna Olczyk
11. Ewelina Rzewuska
12. Grażyna Sznajder-Troska

Przedmiotowe posiedzenie zostało zwołane przez członka Rady Nadzorczej Przemysława Nowaka w specjalnym trybie przewidzianym w Prawie spółdzielczym w dniu 29 kwietnia 2025 r., ze względu na fakt, że Przewodnicząca Rady nie zwołała posiedzenia na jego wniosek z dnia 17 kwietnia. Zawiadomienie zostało wysłane do wszystkich członków Rady Nadzorczej zgodnie z powyższą listą.

Dowód: wiadomość e-mail z dnia 29 kwietnia 2025 r. o zwołaniu posiedzenia Rady Nadzorczej przez członka Rady Przemysława Nowaka na dzień 8 maja 2025 r.

Natomiast skład „uznawany” przez Prezydium Rady w okolicznościach niniejszej sprawy tj. taki, który został poinformowany poprzez zawiadomienie e-mail od przewodniczącej Rady Magdaleny Ćwikowskiej o posiedzeniu 8 maja 2025 r. - był następujący:

1. Magdalena Ćwikowska - przewodnicząca
2. Stanisław Siek - sekretarz
3. Maria Domańska
4. Piotr Junik
5. Józef Kołczyk
6. Jerzy Kulka* (analiza ważności mandatu w dalszej części pozwu)
7. Leszek Leszczyński
8. Danuta Młynarczyk
9. Przemysław Nowak
10. Joanna Olczyk

Dowody:

- wiadomość e-mail od przewodniczącej Rady Nadzorczej z dnia 30 kwietnia 2025 r. w sprawie terminu posiedzenia rady na dzień 8 maja 2025 r. wraz z listą adresatów.
- lista członków obecnych na posiedzeniu 8 maja 2025 r. (druga strona protokołu Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Piast” z dnia 8 maja 2025 r.),

Przedstawiona powyżej lista 10 członków oznaczonych w wiadomości od Przewodniczącej Rady oznacza, że do pełnego składu 12-osobowego brakowało dwóch członków. Wakat w radzie powstał w kwietniu 2025 r., ponieważ wówczas zrezygnowali z funkcji następujący członkowie Rady Nadzorczej, którzy przestali przedmiotową wiadomość do Spółdzielni:

- 8 kwietnia 2025 r. Kamila Wojtyńska (dowód: wiadomość e-mail od Kamili Wojtyńskiej)
- 16 kwietnia 2025 r. Przemysław Mazur (dowód: wiadomość e-mail od Przemysława Mazura)

Zgodnie z § 41 ust.3 „Statutu SM Piast”:

„Utrata mandatu przed upływem kadencji następuje w przypadkach: 1) odwołania większością 2/3 głosów członków biorących udział w głosowaniu na Walnym Zgromadzeniu, 2) zrzeczenia się mandatu, 3) ustania członkostwa w Spółdzielni”.

A zatem, zgodnie z przywołanym przepisem, nastąpiła utrata mandatu członka Rady Nadzorczej dwóch ww. osób.

Zgodnie z § 41 ust.4 „Statutu SM Piast”:

„Na miejsce członka Rady Nadzorczej, który utracił mandat do końca jego kadencji wchodzi członek, który podczas wyborów do Rady, na których dokonywano wyboru

członka ustępującego, uzyskał kolejno największą liczbę głosów. W przypadku gdy brak jest osób wskazanych w zdaniu poprzednim Walne Zgromadzenie dokonuje wyboru innego kandydata”.

A zatem, zgodnie z ww. regulacją, do składu Rady Nadzorczej weszły z mocy prawa dwie osoby, które spełniły ww. warunek, tj. Ewelina Rzewuska (w miejsce Przemysława Mazura) oraz Grażyna Sznajder-Troska (w miejsce Kamili Wojtyńskiej).

Na gruncie obowiązującego prawa krajowego oraz orzecznictwa rezygnacja z funkcji członka organu osoby prawnej jest jednostronnym oświadczeniem woli. Zgodnie z art. 61 § 1 i 2 Kodeksu cywilnego, skuteczność takiego oświadczenia następuje z chwilą, gdy dotarło ono do adresata w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią. W przypadku oświadczeń woli składanych w formie elektronicznej, momentem złożenia jest chwila wprowadzenia oświadczenia do środka komunikacji elektronicznej tak, aby adresat mógł się z nim zapoznać. Tym samym wprowadzanie dodatkowych warunków do uznania skuteczności tego rodzaju oświadczeń, pozbawione jest jakichkolwiek podstaw prawnych (np. w regulaminach wewnętrznych organów osób prawnych) i wprost sprzeczne z tym przepisem rangi ustawowej.

Na ich miejsce zgodnie z zapisami Statutu Spółdzielni mandat z mocy prawa objęły, a na 3 tygodnie przed podjęciem skarżonej uchwały potwierdziły tę okoliczność, tj. wyraziły zgodę na objęcie mandatu, informując o tym Spółdzielnię, w tym przewodniczącą Rady Nadzorczej Magdalenę Ćwikowską:

- Ewelina Rzewuska: mandat po Przemysławie Mazurze
dowód: wiadomość e-mail Eweliny Rzewuskiej do członków Rady
- Grażyna Sznajder-Troska: mandat po Kamili Wojtyńskiej
dowód: wiadomość e-mail Grażyny Sznajder-Troski do członków Rady

W świetle powyższego: Ewelina Rzewuska i Grażyna Sznajder-Troska, powinny więc zostać poinformowane w terminach statutowych (czyli na 7 dni przed terminem) o posiedzeniu Rady Nadzorczej dnia 8 maja 2025 r., czego przewodnicząca Rady Nadzorczej ani Zarząd SM „Piast” nie uczynili, pomimo wiedzy o objęciu przez te osoby mandatu.

Według powoda, zapewne jedną z przyczyn takiego zachowania przewodniczącej Rady był fakt, że w porządku obrad znajdował się m.in punkt o odwołaniu Prezesa Zarządu Anny Kondrasiuk oraz przewodniczącej Rady Magdaleny Ćwikowskiej. Obie ww. osoby miały powody przypuszczać, że wspomniane nowe osoby które weszły do Rady Nadzorczej mogą głosować za ich odwołaniem, stąd kierując się chęcią utrzymania swoich stanowisk lub wpływów i bojąc się przegłosowania uchwał w ich sprawach obie te osoby dopuściły do uczestnictwa w posiedzeniu i tym samym w głosowaniu jedynie 10 osób z dotychczasowego składu Rady Nadzorczej taką część składu rady, co zwiększyło ich szansę jeśli chodzi o nieprzegłosowanie ww. uchwał, w tym także skarżonej uchwały.

Na marginesie należy wskazać, iż zachowaniem takim Anna Kondrasiuk oraz Magdalena Ćwikowska niewątpliwie wypełniły przesłanki przestępstwa określonego w art. 267 d § 1. Prawa Spółdzielczego, który stanowi, że:

„Kto, będąc członkiem organu spółdzielni albo likwidatorem, ogłasza dane nieprawdziwe albo przedstawia je organom spółdzielni, władzom państwowym, członkom spółdzielni lub lustratorowi, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.”

W tym zakresie powód zamierza również podjąć działania poprzez zawiadomienie właściwych organów.

Dodatkowo nadmienić tutaj należy, że zgodnie z § 44 ust. 4 „Statutu SM Piast”:

„Rada Nadzorcza może podejmować uchwały jedynie w sprawach objętych porządkiem obrad podanym do wiadomości członkom Rady w formie pisemnej (łącznie z projektami uchwał), co najmniej na 7 dni przed posiedzeniem Rady”.

W konsekwencji już choćby tylko z tego powodu skarżona uchwała w ogóle nie powinna zostać poddana pod głosowanie na posiedzeniu 8 maja 2025 r.

Na gruncie ww. regulacji prawnych, niedopuszczalne jest zatem prowadzenie posiedzeń rady i podejmowanie na nich uchwał przy wykluczeniu jakiegokolwiek członka organu. Objęcie mandatu nie może być warunkowane i opóźniane decyzją przewodniczącego/prezydium rady, czy jej innych członków Rady (np. co do terminu zwołania posiedzenia) lub takim ułożeniem porządku obrad lub wydawaniem oświadczeń, które wykluczy z głosowania uprawnione osoby. Tymczasem w realiach niniejszej sprawy doszło do takiej sytuacji, że dwóch nowych i pełnoprawnych członków Rady Nadzorczej nie zostało dopuszczonych do czynnego udziału w posiedzeniu i głosowaniu choć „Statut SM Piast” jednoznacznie wskazuje członków i liczbę członków Rady Nadzorczej oraz wyczerpująco określa sposoby objęcia mandatu po ustępujących członkach rady.

Przytoczony wyżej zapis § 44 ust. 4 „Statutu SM Piast” jednoznacznie określa warunki, które muszą zostać spełnione przy podejmowaniu uchwał przez Radę Nadzorczą. Uznanie tych warunków za „nieistotne” może stworzyć sytuację, w których Prezydium Rady Nadzorczej celowo będzie pomijało „niewygodnych” członków rady przy zwoływaniu posiedzeń i rada głosując w niepełnym składzie będzie podejmowała uchwały, które nie zostałyby podjęte w przypadku głosowania w składzie pełnym. W ocenie powoda, wyżej przytoczony zapis § 44 ust. 4 statutu ma na celu ochronę przed takimi bezprawnymi działaniami, które jak się okazało w tym przypadku - są zupełnie realne w praktyce.

Dodatkową okolicznością powodującą wadliwość skarżonej uchwały Rady Nadzorczej jest obecność w jej składzie nieuprawnionej osoby, tj. Jerzego Kulki - który już wcześniej złożył pisemną i skuteczną (zgłoszoną do KRS) rezygnację z członkostwa w Radzie Nadzorczej. Należy w tym miejscu wskazać, iż dnia 29 września 2023 r. Jerzy Kulka złożył do Spółdzielni oświadczenie, iż rezygnuje z „członkostwa lub kandydowania do rady” ze względu na swój stan zdrowia. co oczywiście - zgodnie z ww. regulacjami - spowodowało utratę przez niego mandatu członkostwa w Radzie Nadzorczej.

Dowód: oświadczenie Jerzego Kulki do Spółdzielni Mieszkaniowej „Piast” z 29 września 2023 r.

Wbrew oczywistej utracie mandatu przez Jerzego Kulkę został on jednak po pewnym czasie ponownie uznany za członka Rady Nadzorczej m.in. przez Przewodniczącą Rady Nadzorczej Magdalenę Ćwikowską oraz Annę Kondrasiuk - Prezesa Zarządu SM „Piast” i za ich przyzwoleniem brał udział w kolejnych posiedzeniach Rady Nadzorczej, uzasadniając to faktem, iż złożone wcześniej przez niego oświadczenie woli było nieskuteczne.

Należy w tym miejscu dodać, iż skuteczność złożonej rezygnacji z członkostwa w Radzie Nadzorczej przez Jerzego Kulkę nie budzi żadnych wątpliwości (we właściwym czasie zgłoszono ją także do KRS ze wszystkimi tego konsekwencjami), w związku z czym nie istnieje żadna możliwość jej odwołania. Na gruncie obowiązujących przepisów, ustąpienie z funkcji członka Rady może nastąpić z woli samego zainteresowanego, natomiast powołanie jest czynnością zarezerwowaną dla Walnego Zgromadzenia, które wybiera skład Rady Nadzorczej oraz ewentualnie osoby, które - zgodnie ze Statutem - mogą następnie wejść w skład Rady w sytuacji wygaśnięcia mandatu członka Rady Nadzorczej. Członek Rady nie może zatem powołać się sam, a cofnięcie rezygnacji byłoby niejako takim swoistym

„samopowołaniem” w miejsce osoby, która weszła już w skład Rady Nadzorczej, zgodnie z regulacją statutową. Nie sposób zauważyć, iż takie działanie jest pozbawione podstaw prawnych a co więcej prowadziłoby do swoistego dualizmu w zakresie aktualizacji składu Rady Nadzorczej. Oczywiście to bezprawne uznawanie przez organy Spółdzielni nieuprawnionej osoby (tj. Jerzego Kulki) umotywowane było - w przekonaniu powoda - wyłącznie potrzebą posiadania „bezpiecznej” większości głosów członków Rady Nadzorczej, z jednoczesną blokadą wejścia do rady innej uprawnionej osoby, która z punktu widzenia ww. Anny Kondrasiuk i Magdaleny Ćwikowskiej mogłaby być po prostu „niewygodna”, w przeciwieństwie do Jerzego Kulki.

II. Niezgodność zaprotokołowanego wyniku głosowania ze stanem faktycznym

Wskazać należy, że posiedzenia rady nadzorczej są nagrywane. Jednakże w trakcie głosowań prowadząca posiedzenie przewodnicząca Rady Nadzorczej Magdalena Ćwikowska nie wymieniała nazwisk osób głosujących „za” lub „przeciw” i „wstrzymujących się” podając tylko liczbę tych osób, co uniemożliwiało weryfikację podanych wyników. Wyjątkiem było zapytanie Magdaleny Ćwikowskiej, skierowane do członka Rady Nadzorczej Przemysława Nowaka, dlaczego zagłosował przeciw uchwale, skoro sam ją zgłosił do porządku posiedzenia.

Dowód: *transkrypcja z nagrania z posiedzenia rady nadzorczej z dnia 8 maja 2025 r. dotycząca głosowania nad skarżoną uchwałą.*

Umieszczony pod treścią normatywną skarżonej uchwały wynik głosowania wskazuje, że był następujący tj.:

6 głosów ZA
2 głosy PRZECIW
2 głosy WSTRZYMUJĄCE.

Dowód: *podpisana przez prezydium rady uchwała Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej Piast nr 13/2025*

Opublikowany protokół potwierdza ww. wynik i wskazuje niezgodnie ze stanem faktycznym, że PRZECIW uchwale zagłosowało dwóch członków rady (Piotr Junik oraz Przemysław Nowak) oraz wstrzymało się dwóch członków rady (Maria Domańska oraz Joanna Olczyk). Natomiast nagranie z ww. posiedzenia wskazuje, że p. Maria Domańska na pytanie p. Przemysława Nowaka stwierdza, że 4 głosy były przeciw (w tym głos Mari Domańskiej).

Dowód: *nagranie oraz stenogram z posiedzenia rady nadzorczej z dnia 8 maja 2025 r. - punkt 6 dotyczący skarżonej uchwały*

W konsekwencji faktyczny wynik głosowania nad tą uchwałą był następujący:

6 głosów ZA
4 głosy PRZECIW
0 głosów WSTRZYMUJĄCE.

Powodowi nie są znane przyczyny błędnego zaprotokołowania wyników głosowania nad skarżoną uchwałą, być może stało się tak na skutek zamieszania i panującego na sali chaosu, wywołanego m.in. głośnym zachowaniem obecnych ponad 80 (!) obserwatorów. Tym niemniej podane w uchwale wyniki głosowania nad nią (6 głosów za, 2 przeciw i 2 wstrzymujących się) są niezgodne z prawdą, ponieważ rzeczywisty wynik był taki, iż 6 głosów było ZA a 4 PRZECIW przedmiotowej uchwale.

Ze względu jednak na wykazane działania Prezydium Rady Nadzorczej oraz Zarządu, tj. dopuszczenie do głosowania osoby nieuprawnionej i niedopuszczenie do udziału w

posiedzeniu i głosowaniu dwóch legalnych członków Rady Nadzorczej, nie można wykluczyć, iż opublikowany w uchwale wynik głosowania nie był skutkiem omyłki, ale świadomego i intencjonalnego działania. Należy w tym miejscu podkreślić, iż przedstawienie wyników: 6 głosów ZA, 2 głosy PRZECIW, 2 WSTRZYMYUJĄCE powoduje, że ewentualne zaskarżenie ww. uchwały spotkałoby się z oczywistym argumentem braku wpływu dopuszczenia dwóch członków rady na wynik głosowania. Taką narracją Spółdzielnia i jej pełnomocnik posługiwali się w innych sprawach o uchylenie innych uchwał organów zawistych przed tutejszym Sądem. Dlatego sam fakt tak istotnego „błędu” w tak ważnej dla funkcjonowania organów spółdzielni uchwale - budzi jednak wątpliwość o przypadkowość omyłki, zwłaszcza biorąc pod uwagę sposób dotychczasowego działania osób piastujących funkcje w organach SM „Piast” prowadzących do istniejącego od ok. 3 lat chaosu prawnego w Spółdzielni. Jako przykład można podać choćby fakt odmowy rejestracji w KRS tych osób jako członków organów SM „Piast” z uwagi na szereg nieprawidłowości oraz bezprawnych działań towarzyszących ich powołaniu.

A zatem, biorąc pod uwagę wykazane wcześniej okoliczności braku uznania i niedopuszczenia do wzięcia udziału w głosowaniu dwóch nowych członków rady oraz fakt, że biorący udział w głosowaniu Jerzy Kulka nie był członkiem Rady Nadzorczej, należy stwierdzić, że skarżona uchwała w przypadku prawidłowego składu rady mogła mieć następujący wynik:

od 5 do 7 głosów ZA

oraz

od 4 do 6 głosów PRZECIW

w różnych kombinacjach, co prowadzi do wniosku, że przy prawidłowym składzie Radzie Nadzorczej wynik głosowania nad skarżoną uchwałą mógłby być inny, tj. uchwała mogłaby nie być podjęta.

Co więcej - należy wskazać, iż nawet w przypadku gdyby hipotetycznie założyć, że Jerzy Kulka był wówczas uprawnionym członkiem Rady Nadzorczej (pomimo, iż z ww. przyczyn nie miało to miejsca) to wówczas także - przy głosowaniu w pełnym składzie, tj. z udziałem dwóch członków Rady Nadzorczej Eweliny Rzewuskiej i Grażyny Sznajder-Troski - wynik głosowania mógłby być inny, tj. 6 głosów za i 6 przeciw, a zatem uchwała również nie zostałaby podjęta, wobec braku wymaganej większości głosów ZA.

W ocenie powoda nie ma wątpliwości zatem, iż opisane wyżej rażące naruszenia przy podjęciu skarżonej uchwały miały lub przynajmniej mogły mieć bezpośredni wpływ na wynik głosowania i w konsekwencji mogła ona nie zostać podjęta - a to z kolei daje podstawy do uznania skarżonej uchwały za nieistniejącą.

III. Celowe działanie przewodniczącej Rady Nadzorczej na szkodę Spółdzielni.

Kolejną i wręcz kluczową okolicznością potwierdzającą intencje przewodniczącej Rady Nadzorczej Magdaleny Ćwikowskiej było niedopuszczenie przez nią do udziału ww. dwóch członków Rad, tj. Eweliny Rzewuskiej i Grażyn Sznajder-Troski, pomimo iż obie te osoby **BYŁY FIZYCZNIE OBECNE** na posiedzeniu Rady i bezpośrednio po rozpoczęciu zebrania powinny wejść do składu Rady Nadzorczej, zgodnie ze ww. regulacjami statutowymi. Tymczasem, Przewodnicząca Rady Nadzorcza Magdalena Ćwikowska działając w tym zakresie bezprawnie, zablokowała tym osobom możliwość objęcia i pełnienia tej funkcji. Doprowadziła zatem do tego, iż „kadłubowy” i nieprawidłowy skład Rady Nadzorczej zagłosował zgodnie z jej oczekiwaniami. Należy jeszcze raz podkreślić, iż zgodnie z ww. cytowanym § 41 ust. 1 Statutu, to procedura wyboru została wykonana, gdyż osoby spełniające warunki ww. zapisu Statutu zostały zidentyfikowane i potwierdziły swoją zgodę na objęcie mandatu w Radzie Nadzorczej, stając się jej pełnoprawnymi członkami i nie było żadnych podstaw do kwestionowania ich udziału w posiedzeniach organu. Nie ma także znaczenia, czy osoby te zostały zgłoszone przez Zarząd do KRS. A zatem wszelkie działania

mające na celu opóźnienie faktycznego objęcia mandatu i sprawowania funkcji, należy uznać za działanie bezprawne. Okolicznością potwierdzającą intencjonalne działanie na niedopuszczenie członków Rady do głosowania na omawianym posiedzeniu jest wypowiedź przewodniczącej Rady zawarta w ostatnim punkcie „24. Sprawy różne”, gdzie Magdalena Ćwikowska zawiadamia, że mandaty obejmą nowi członkowie rady o objęciu funkcji i tym, że działania prawne zostaną dopiero podjęte. Nadmienić należy że Kamila Wojtyńska mandat złożyła 8 kwietnia, a Przemysław Mazur 16 kwietnia, czyli na 3-4 tygodnie przed posiedzeniem na którym podjęto skarżoną uchwałę, więc organy Spółdzielni miały wystarczająco dużo czasu aby bez zbędnej zwłoki podjąć odpowiednie kroki potwierdzające objęcie mandatu przez Grażynę Sznajder-Troskę i Ewelinę Rzewuską, zwłaszcza że osoby te oświadczyły uprzednio o zgodzie na objęcie mandatu, co potwierdzają wysłane przez nie wiadomości e-mail.

Dowody:

- wysłane pocztą elektroniczną oświadczenia o objęciu mandatów przez dwóch członków Rady Nadzorczej, tj. Ewelinę Rzewuską i Grażynę Sznajder-Troskę,
- protokół z posiedzenia Rady Nadzorczej z dnia 8 maja 2025 r.

Przewodnicząca Magdalena Ćwikowska (za przyzwoleniem, czy wręcz przy współudziale obecnych na sali Zarządu i obsługi prawnej Spółdzielni) świadomie dopuściła się zatem w tym zakresie rażącego nadużycia prawa, bezprawnie blokując możliwość wzięcia udziału w posiedzeniu uprawnionym osobom, które 3-4 tygodnie wcześniej weszły z mocy prawa w skład Rady Nadzorczej a potwierdzenie tego faktu przez organy Spółdzielni miało jedynie charakter deklaratoryjny. Zatem, wbrew stanowisku wyrażonemu przez Magdalenę Ćwikowską podczas przedmiotowego posiedzenia Rady Nadzorczej, czynności podejmowane w tym zakresie (tj. ustaleniu aktualnego składu Rady Nadzorczej) przez organy Spółdzielni nie tworzą nowej sytuacji prawnej (tj. nie mają charakteru konstytutywnego), ale służą jedynie potwierdzeniu faktu, który zaistniał już wcześniej z mocy prawa, w szczególności na podstawie wyżej przytoczonych przepisów statutowych oraz w oparciu o zasady wynikające z art. 61 kc. A zatem poinformowanie przez przewodniczącą Rady Nadzorczej Magdalenę Ćwikowską ww. nowych członków Rady o objęciu przez te osoby mandatów w Radzie dopiero na końcu posiedzenia (!) - a więc po głosowaniach - w ocenie powoda jest skrajnie cynicznym zachowaniem nie licującym z pełnioną funkcją. Powyższe zachowanie potwierdza też premedytację w zachowaniu na początku posiedzenia, gdy przewodnicząca Rady Nadzorczej odmówiła uprawnionym nowym dwóm członkom rady nadzorczej prawa do czynnego udziału w posiedzeniu, w tym udziału w ważnych głosowaniach przeprowadzonych na tym posiedzeniu.

IV. Zagadnienie interesu prawnego powoda

W świetle obowiązującego orzecznictwa każdy członek spółdzielni ma interes prawny w zaskarżaniu uchwał Rady Nadzorczej, jeśli bowiem uchwała może być nieważna lub zachodzą podstawy do uznania jej za nieistniejącą, to każdy członek spółdzielni ma interes prawny w tym, aby ją podważyć. A zatem sam fakt przynależności do SM „Piaś” we Wrocławiu nadaje jej takie uprawnienie a ponadto członek spółdzielni (powód w niniejszej sprawie) nie ma innej możliwości negowania uchwał podjętych przez Radę w sposób sprzeczny z przepisami prawa, czy też zasadami współzycia społecznego. Jak wskazał Sąd Najwyższy, odnosząc się co prawda do uchwały walnego zgromadzenia spółdzielni, interes prawny członka spółdzielni w takim przypadku sprzęga się z interesem samej spółdzielni, w której uchwały powinny być podejmowane legalnie i być ważne. A zatem każdy członek spółdzielni ma interes prawny w tym, aby podważyć wadliwą uchwałę, zwłaszcza gdy nie podważają jej na drodze prawnej powołane do kontroli organy spółdzielni (por. wyrok SN z 15.07.2010, IV CSK 24/10).

Niezależnie od powyższego wskazać należy na fakt, iż w niniejszej sprawie nie chodzi tylko o to, iż organ nadzoru nie podważa bezprawnych działań Zarządu SM „Piaś”, ale o to, iż w działaniach tych wręcz współuczestniczy, by nie powiedzieć lideruje. Jako ostatni przykład lekceważenia prawa można podać kolejną praktykę przewodniczącej Rady Nadzorczej Magdaleny Ćwikowskiej, która postanowiła publicznie zakwestionować i piętnować prawa członka spółdzielni do skarżenia uchwał jej organów. Wyrazem powyższego jest publikacja na stronie internetowej Spółdzielni <https://smpiast.com.pl/?p=3250> pisma pn. „List otwarty Rady Nadzorczej do Członków Spółdzielni i Mieszkańców” w którym wymieniony „Zbigniew K.” (powód w niniejszej sprawie) wskazany jest jako osoba zakłócająca normalne funkcjonowanie Spółdzielni, w związku z toczącymi się postępowaniami przed tut. Sądem. Co istotne, owa „odezwa” nie jest sygnowana jako oświadczenie Rady Nadzorczej a jedynie jako odezwa bliżej nieokreślonych „członków Rady Nadzorczej”, co wynika z faktu, iż takie oświadczenie nie było w ogóle procedowane na forum Rady Nadzorczej i nie może być traktowane jako oświadczenie organu Spółdzielni jakim jest Rada Nadzorcza. Po drugie - odezwa ta, zawierająca nieprawdziwe twierdzenia w zakresie „dotkliwych” skutków skarżenia działań organów SM „Piaś” jest nie tylko bezprawną ingerencją w prawa członka Spółdzielni, ale także stanowi próbę wywierania swoistej i niedopuszczalnej presji na Sąd, tj. adresata petycji, który ma rozstrzygać w konkretnej sprawie.

Oczywiście w zakresie naruszenia swoich dóbr osobistych, jak i w związku z nadmienioną w pozwie możliwością popełnienia przestępstwa z art. 267d § 1. Prawa Spółdzielczego przez osoby piastujące funkcje w organach SM „Piaś” powód będzie na bieżąco podejmował czynności przed właściwymi organami/instytucjami.

V. Podsumowanie

Reasumując, można wskazać na następujące rażące naruszenia prawa towarzyszące procedowaniu skarżonej uchwały:

- 1) **naruszenie art. 61 Kodeksu cywilnego** poprzez bezprawne uznanie przez pozwaną Spółdzielnię, że rezygnacje członków Rady Nadzorczej stają się skuteczne dopiero z chwilą ich przedstawienia na posiedzeniu Rady Nadzorczej, a nie z chwilą dotarcia oświadczenia woli do adresata,
- 2) **naruszenie § 40 ust. 1 oraz § 41 ust. 4 Statutu Spółdzielni** poprzez zwołanie posiedzenia i podejmowanie uchwał przez Radę Nadzorczą w niepełnym, wadliwie ukonstytuowanym składzie, z jednej strony - z nieuprawnioną osobą w składzie, z drugiej - bez zapewnienia udziału w posiedzeniu osób, które z mocy prawa weszły w jej skład w miejsce członków rezygnujących.
- 3) zapisany w uchwale (i zaprotokołowany w protokole z posiedzenia Rady Nadzorczej) wynik głosowania jest niezgodny ze stanem faktycznym, wynikającym z nagrania i stenogramu z posiedzenia.

A zatem wyżej opisane działania organu w składzie sprzecznym ze statutem oraz poświadczenie nieprawdy w skarżonej uchwale doprowadziły do tak istotnej jej wadliwości, że uchwała nr 13/2025 nie może ostać się w obrocie prawnym i należy uznać ją za nieistniejącą z przewidzianymi w tym zakresie skutkami prawnymi takiej oceny prawnej.

W tym miejscu należy dodać, iż Rada Nadzorcza jest stałym organem kontroli i nadzoru nad działalnością Spółdzielni. Jej prawidłowe funkcjonowanie jest kluczowe dla ochrony interesów członków spółdzielni i samej organizacji. Tego typu manipulacje podważają zasady funkcjonowania transparentności i przejrzystości demokratycznych procedur w funkcjonowaniu organów spółdzielni, tworząc sytuacje, w których Prezydium Rady czy Zarząd celowo będą pomijać „niewygodnych” członków rady przy zwoływaniu posiedzeń. W ocenie powoda, jest to bezpośrednio godzenie w interesy spółdzielni i jej członków.

Mając powyższe na względzie, wnioskuję jak na wstępie.

VI. Właściwość sądu i opłata sądowa.

Właściwość Sądu ustalono zgodnie z art. 17 pkt 42 kpc, opłatę sądową uiszczono w wysokości przewidzianej w art. 27 pkt 8) ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1144), tj. opłatę stałą 200 zł od zaskarżonej uchwały.



Zygmunt Rajchemba
radca prawny

Wykaz załączników:

- pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem wpłaty z tyt. udzielenia pełnomocnictwa,
- potwierdzenie wniesienia wpłaty sądowej
- 1. Uchwała Rady Nadzorczej nr 13/2025 z dnia 8 maja 2025 r. w sprawie podziału Walnego Zgromadzenia na części.
- 2. Wiadomość e-mail z dnia 29 kwietnia 2025 r. o zwołaniu posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni na dzień 8 maja 2025 r. - zwołania przez Przemysława Nowaka.
- 3. Wiadomość e-mail z dnia 30 kwietnia o terminie posiedzenia od przewodniczącej Rady Nadzorczej wraz z dostaniem materiałów.
- 4. Protokół z posiedzenia Rady Nadzorczej z dnia 8 maja 2025 r.
- 5. Oświadczenie Jerzego Kulki o rezygnacji z członkostwa w Radzie Nadzorczej SM „Piast”,
- 6. Oświadczenie Kamili Wojtyńskiej o rezygnacji z członkostwa w Radzie Nadzorczej SM „Piast”,
- 7. Oświadczenie Przemysława Mazura o rezygnacji z członkostwa w Radzie Nadzorczej SM „Piast”,
- 8. Oświadczenie wysłane do członków Rady Nadzorczej oraz Spółdzielni o objęciu mandatów przez dwóch członków Rady Nadzorczej, tj. Ewelinę Rzewuskiej i Grażynę Sznajder-Troskę.
- 9. Nagranie z posiedzenia Rady Nadzorczej z dnia 8 maja 2025 r. oraz transkrypt fragmentu dotyczącego głosowania nad uchwałą.
- 10. Kopia Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Piast” we Wrocławiu.
- 11. Wydruk dokumentu pn. „List Otwarty Rady Nadzorczej do Członków Spółdzielni i Mieszkańców” opublikowanego na stronie internetowej SM „Piast” we Wrocławiu w dniu 10 sierpnia 2025 r.