

# *Kancelaria Radcy Prawnego*

## *Adam Orłowski*

50-071 Wrocław pl. Wolności 11 lok. 403

tel. 508 024 404

[adam.orlowski@kancelariaorlowski.com.pl](mailto:adam.orlowski@kancelariaorlowski.com.pl)

Wrocław , 8 kwietnia 2026 r.

**Sąd Okręgowy we Wrocławiu**  
**I Wydział Cywilny**  
**ul. Sądowa 1 50-046 Wrocław**

**Sygn. akt: I C 1731/25**

**Powód :** **Zbigniew Krysa**  
*zastępowany przez radcę prawnego*  
R. pr. Zygmunta Rajchembę,  
*adres do doręczeń:* ul. Szybowcowa 18/30 54-130 WROCŁAW

**Pozwana:** **Spółdzielnia Mieszkaniowa PIAST we Wrocławiu**  
ul. Bulwar Ikara 10B , 54-130 Wrocław  
KRS 0000064406  
*zastępowana przez radcę prawnego*  
Adama Orłowskiego  
*adres do doręczeń:* Kancelaria Radcy Prawnego  
50-071 Wrocław pl. Wolności 11 lok. 403

### **ODPOWIEDŹ NA POZEW**

Działając w imieniu pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej PIAST we Wrocławiu, na podstawie pełnomocnictwa, które wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej przedkładam w załączeniu, w odpowiedzi na pozew z dnia 26 września 2025 wnoszę o :

1. oddalenie powództwa w całości,
2. zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz kwoty 17 zł tytułem zwrotu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty,
3. rozpoznanie sprawy także pod nieobecność pozwanej lub jego pełnomocnika,
4. przeprowadzenie posiedzenia przygotowawczego również pod nieobecność pozwanej lub jego pełnomocnika,

5. Na podstawie art. 235<sup>2</sup> § 1 ust. 2 k.p.c. o oddalenie wniosku powoda o przeprowadzenie dowodu z dokumentu „ List ....(...) i jego pominięcie z uwagi na nieistotność treści dokumentu dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy
6. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentu - **REGULAMIN RADY NADZORCZEJ Spółdzielni Mieszkaniowej „Piast” we Wrocławiu uchwalony przez Walne Zgromadzenie (Regulamin zawiera zmiany uchwalone na Walnym Zgromadzeniu w dniu 05.06.2014 r.)**

*Na fakt : chwili złożenia rezygnacji przez członka Rady Nadzorczej*

7. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentu urzędowego - postanowienia Sądu Rejestrowego z dnia 15 stycznia 2026 r. w sprawie WR VI Ns Rej 21664/25/238

*Na fakt : oceny oświadczenia woli J. Kulki z dnia 23.09.2023 r.*

8. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentu protokół Walnego Zgromadzeniu Spółdzielni Mieszkaniowej PIAST we Wrocławiu w dniach 4-6 czerwca 2025 r.

*Na fakt : braku zgody Spółdzielców na działania powoda destabilizujące sytuację w Spółdzielni*

## UZASADNIENIE

Fakty, którym pozwany zaprzecza :

- 1) iż Kamila Wojtyńska złożyła rezygnację wobec organu jakim jest Rada Nadzorcza SM PIAST we Wrocławiu jak i na ręce wszystkich członków Rady Nadzorczej SM PIAST we Wrocławiu i to w dniu 8 kwietnia 2025 r. ,
- 2) iż Przemysław Mazur złożył rezygnację wobec organu jakim jest Rada Nadzorcza SM PIAST we Wrocławiu jak i na ręce wszystkich członków Rady Nadzorczej SM PIAST we Wrocławiu
- 3) iż Ewelina Rzewuska złożyła oświadczenie o objęciu mandatu wobec organu jakim jest Rada Nadzorcza SM PIAST we Wrocławiu jak i wszystkim członkom Rady Nadzorczej SM PIAST we Wrocławiu ,

- 4) Grażyna Sznajder Troska złożyła oświadczenie o objęciu mandatu wobec organu jakim jest Rada Nadzorcza SM PIAST we Wrocławiu jak i wszystkim członkom Rady Nadzorczej SM PIAST we Wrocławiu ,
- 5) Że Jerzy Kulka był nieuprawniony do zasiadania w Radzie Nadzorczej SM PIAST we Wrocławiu ,
- 6) Że G. Sznajder- Troska i E. Rzewuska były kolejnymi z listy kandydatów do Rady Nadzorczej osobami do objęcia mandatu członka Rady Nadzorczej po rezygnacji K.Wojtyńskiej i P. Mazura w kwietniu 2025 r. ,
- 7) Iż w dniu 8 maja 2025 r. członkami Rady Nadzorczej były Ewelina Rzewuska i Grażyna Sznajder Troska. ,

W ocenie pozwanego niniejsze powództwo stanowi kolejny przejaw nadużycia prawa podmiotowego ze strony powoda, który od ponad 2 lat destabilizuje sytuację prawną w Spółdzielni utrudniając i skarżąc wpisy do KRS i w ten sposób uniemożliwiając rejestracje władz Spółdzielni oraz wytaczając kolejne powództwa przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu – co jest faktem notoryjnym. Tym samym szczytem zaś hipokryzji powoda jest zawarte na stronie 7 pozwu stwierdzenie *„budzi jednak wątpliwość o przypadkowość pomyłki, zwłaszcza biorąc pod uwagę sposób dotychczasowego działania osób piastujących funkcję w organach SM PIAST prowadzących do istniejącego od ok. 3 lat chaosu prawnego w Spółdzielni. Jako przykład można podać choćby fakt odmowy rejestracji w KRS tych osób jako członków SM PIAST z uwagi na szereg nieprawidłowości oraz bezprawnych działań towarzyszących ich powołaniu. Właśnie nadużywanie prawa przez powoda i jego pełnomocnika wywołało chaos w Spółdzielni, poprzez multiplikowanie pozwów i wniosków o zabezpieczenie powództw. Tymczasem powód startując w demokratycznych wyborach jako kandydat startujący do Rady Nadzorczej Spółdzielni, nie otrzymał mandatu od Spółdzielców dla swoich działań mających na celu dalsze destabilizowanie sytuacji, otrzymując niewielkie poparcie na Walnym Zgromadzeniu Spółdzielni Mieszkaniowej PIAST we Wrocławiu w dniach 4-6 czerwca 2025 r. ( 174 głosy przy czym co najmniej 440 głosów uprawniających do objęcia mandatu członka Rady Nadzorczej), Wytaczając kolejne powództwa działa wbrew interesom Spółdzielców, nie mogąc pogodzić się z porażką w demokratycznych wyborach, dokonanych przez Spółdzielców na Walnym zgromadzeniu Spółdzielni.*

**DOWÓD : protokół Walnego Zgromadzeniu Spółdzielni Mieszkaniowej PIAST we Wrocławiu  
w dniach 4-6 czerwca 2025 r.**

Pozwany wskazuje w pierwszej kolejności, iż powód nie posiada interesu prawnego w stwierdzeniu nieistnienia skarżonej uchwały bowiem jak wskazał Sąd Najwyższy w cytowanym przez samego powoda orzeczeniu ( wyrok SN z 15.07.2010 r IV CSK 24/10 ) *interes prawny wynika z bezpośredniego zagrożenia prawa powoda, ale także, gdy zmierza do zapobieżenia temu zagrożeniu. Powód powinien wykazać, że ma interes prawny w wytoczeniu powództwa przeciwko konkretnemu pozwanemu, który przynajmniej potencjalnie stwarza zagrożenie dla jego prawnie chronionych interesów, a sam skutek jaki wywoła uprawomocnienie się wyroku ustalającego zapewni mu ocenę jego praw przez definitywne zakończenie istniejącego między tymi stronami sporu lub zapobiegnie powstaniu w przyszłości takiego sporu, tj. obiektywnie odpadnie podstawa jego powstania (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 czerwca 2009 r., II CSK 33/09, nie publ.; por. także orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 13 kwietnia 1965 r., II CR 266/64, OSPiKA 1966, nr 7-8, poz. 166 oraz wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 listopada 2002 r., IV CKN 1519/00, nie publ.). (...)*

Powód zatem nie wykazał w jaki sposób stwierdzenie nieważności skarżonej uchwały wpłynie na jego sytuację prawną i w jaki sposób skarżona uchwała przynajmniej potencjalnie stwarza zagrożenie dla jego prawnie chronionych interesów. Pozwany nie kwestionuje samego źródła istnienia interesu prawnego powoda jakim jest członkostwo w Spółdzielni lecz brak po stronie powoda bezpośredniego zagrożenia dla jego prawnie chronionych interesów w skutek istnienia zaskarżonej przez niego uchwały.

W ocenie pozwanego powództwo jest zupełnie bezzasadne i to z wielu powodów zaś podnoszone twierdzenia są dowolnymi interpretacjami powoda cytowanych przepisów prawa.

Pierwszym z nich jest odnoszenie przepisu § 40 ust. 1 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej PIAST do obecności członków Rady Nadzorczej na posiedzeniu w dniu 8 maja 2025 r. Powód celowo nie zauważył, iż zasada 12 członków Rady Nadzorczej odnosi się do sytuacji, gdy nie następują w Radzie zmiany personalne na skutek złożenia rezygnacji przez niektórych członków – co

miało miejsce w niniejszej sprawie. W takim przypadku Rada może funkcjonować przez pewien czas w niepełnym składzie – do chwili dokooptowania nowych członków , zgodnie z zapisami Statutu. Powód nie wykazał, że były przewlekane celowo procedury objęcia mandatu członka Rady Nadzorczej .

Pozwany zgadza się z powodem , iż § 41 ust. 3 Statutu przewiduje utratę mandatu członka Rady Nadzorczej wskutek zrzeczenia się mandatu oraz że w jego miejsce wchodzi członek , który podczas wyboru do Rady, na których dokonano wyboru członka ustępującego, uzyskał kolejno największą liczbę głosów - § 41 ust. 4 Statutu.

**Powód jednak celowo pomija inne postanowienia Statutu odsyłające do aktów uszczegóławiających sytuacje prawne opisane w statucie :**

**Zgodnie z § 47 STATUTU wewnętrzną strukturę Rady Nadzorczej , szczegółowy zakres i sposób jej działania, tryb zwoływania posiedzeń i inne określa Regulamin uchwalony przez Walne Zgromadzenia**

**REGULAMIN RADY NADZORCZEJ Spółdzielni Mieszkaniowej „Piast” we Wrocławiu uchwalony przez Walne Zgromadzenie 5.06.2014 r. i niezaskarżony przez 12 lat przez żadnego z członków Spółdzielni stanowi że :**

*§ 3 ust 5. Każdy z członków Rady Nadzorczej może zrzec się mandatu członka Rady Nadzorczej bez podania przyczyny rezygnacji. Zrzeczenie powinno być złożone na ręce **Przewodniczącego Rady Nadzorczej** i jest skuteczne z chwilą przedstawienia go na najbliższym posiedzeniu Rady.*

Przepis ten uzupełnia i uszczegóławia regulacje Statutowe. Skoro dwaj członkowie Rady Nadzorczej złożyli rezygnacje ( mailowo ), to ich rezygnacje były skuteczne dopiero po ich ogłoszeniu na posiedzeniu Rady Nadzorczej w dniu 8 maja 2025r. Należy podnieść, iż złożone rezygnacje zostały przesłane przewodniczącemu Rady Nadzorczej a nie organowi kolegialnemu jakim jest Rada Nadzorcza a nawet nie każdemu z członków Rady – co uzasadnia twierdzenie, iż oświadczenia woli ich nadawców doszły do organu kolegialnemu jakim jest Rada Nadzorcza, z chwilą ich przedstawienia na posiedzeniu Rady Nadzorczej. Taka interpretacja znajduje oparcie w orzecznictwie Sądu Najwyższego ( postanowienie z 5.10.1995 r. I CR 9/95,)

**LEX nr 25781**

*Oświadczenie członka zarządu spółdzielni o rezygnacji z funkcji wywołuje skutek prawny w postaci ustania stosunku członkostwa w zarządzie z chwilą dojścia do rady nadzorczej jako organu reprezentującego spółdzielnię w taki sposób, że mogła się o nim dowiedzieć, (art. 61 zd. 1 w zw. z art. 750 i art. 746 § 2 k.c.).*

W związku z powyższym, dopiero z tą chwilą następowała utrata mandatu Kamili Wojtyńskiej i Przemysława Mazura. Zatem wszelkie próby składania oświadczeń przez osoby uzurpujące sobie prawo do wejścia do Rady Nadzorczej jako jej członkowie, były prawnie bezskuteczne – czego potwierdzeniem jest brak wymaganych od wstępującego do Rady Nadzorczej stosownych oświadczeń na podstawie § 4 ust. 1 Regulaminu Rady Nadzorczej.

Do tego czasu (ogłoszenia na posiedzeniu Rady Nadzorczej) osoby rezygnujące były członkami Rady Nadzorczej i do chwili ogłoszenia tego faktu Rada liczyła 12 członków. Zatem wszelkie głosowania musiały uwzględniać te osoby – czyli bezwzględna większość Rady liczyła 7 osób. Po ich ogłoszeniu, Rada liczyła 10 członków do czasu uzupełnienia ich składu. Uzupełnienie składu następowało na kolejnym posiedzeniu, po ustaleniu, wyrażeniu zgody przez kandydata i zaproszeniu go na posiedzenie. Ustalenia kolejnych z listy osób dokonuje Przewodniczący Rady Nadzorczej a nie dowolna osoba (np. członek Rady) na podstawie materiałów przygotowanych przez Zarząd Spółdzielni i następuje to na podstawie z § 41 ust. 4. STATUTU *Na miejsce członka Rady Nadzorczej, który utracił mandat - do końca jego kadencji – wchodzi członek, który podczas wyborów do Rady, na których dokonywano wyboru członka ustępującego, uzyskał kolejno największą liczbę głosów.*

Przed objęciem mandatu na podstawie § 4 ust. 1 Regulaminu, członek Rady Nadzorczej winien złożyć stosowne oświadczenia i informacje, szczególnie że od wyborów we wrześniu 2022 upłynęło prawie 3 lat. W świetle powyższego nie mogły być skuteczne prawnie oświadczenia przesyłane mailowo przez osoby uzurpujące sobie prawo do zasiadania w Radzie (15 kwietnia i 16 kwietnia). Tym bardziej że nie zostały opatrzone podpisem elektronicznym – co nie pozwalało zidentyfikować żadnej z tych osób. Ponadto oświadczenia te były składane jednemu z członków Rady Nadzorczej (G. Sznajder -Troska) lub niektórym członkom Rady Nadzorczej (Ewelina Rzewuska). Zatem kwestia dojścia tych oświadczeń do adresatów przed 8 maja 2025 r. była prawnie bezskuteczna.

Powód w swoim pozwie celowo pominął kwestie skuteczności złożenia oświadczeń o rezygnacji z członkostwa w Radzie Nadzorczej wskazaną w REGULAMINIE RADY NADZORCZEJ Spółdzielni Mieszkaniowej „Piaś” we Wrocławiu, wskazując w zamian na jako podstawę prawną ogólne przepisy o oświadczeniach woli tj. 61 § 1 i 2 kc. Powód jednak zupełnie nie dostrzega że Regulamin Rady Nadzorczej stanowi *lex specialis* w stosunku do Kodeksu Cywilnego. A ponadto jak wskazano powyżej, oświadczenie ustępujących członków Rady Nadzorczej nie dotarło do adresata ( tj. Rady Nadzorczej jako organu a nawet poszczególnych członków Rady Nadzorczej ) aby mogli oni zapoznać się z jego treścią przed posiedzeniem Rady Nadzorczej w dniu 8 maja 2025 r. Myli się powód, iż Regulamin Rady Nadzorczej SM PIAST jest sprzeczny z art. 61 § 1 i 2 kc. Powód nie wyjaśnił dokładanie gdzie dostrzegł rzekomą sprzeczność ani też nie wskazał orzecznictwa na poparcie swoich twierdzeń.

Zatem dywagacje powoda o objęciu mandatu przez nowych członków Rady Nadzorczej z mocy prawa należy uznać za zupełnie dowolną i nietrafioną interpretację, i nie znajdującą oparcia ani w przepisach prawa cywilnego ani też Spółdzielczego jak również w orzecznictwie sądowym.

Powód natomiast szeroko w pozwie spekuluje na temat przyczyn braku powiadomienia o posiedzeniu Rady Nadzorczej „ nowych członków Rady Nadzorczej” oraz o rzekomym wypełnieniu znamion przestępstwa z art. 267d § 1 Praw Spółdzielczego – co nie ma nic wspólnego z ani z wniesionym przez niego żądaniem pozwu ani też jego uzasadnieniem.

Nie polegają na prawdzie twierdzenia powoda, iż Jerzy Kulka, zasiadający w Radzie Nadzorczej był osobą nieuprawnioną. Jerzy Kulka, który podobnie jak Przemysław Mazur nie brał udziału w Radzie Nadzorczej z uwagi na niestabilną sytuację prawną wywołaną przez Powoda, w szczególności ze względu na funkcjonowanie dwóch Rad Nadzorczych (jedna pod przewodnictwem M. Ćwikowskiej, druga pod przewodnictwem J. Olczyk i z udziałem powoda) J. Kulka wstrzymał się z objęciem mandatu wskazując w oświadczeniu że „ **w tym roku rezygnuję**” co oznacza, że nie zrezygnował z zasiadania w Radzie Nadzorczej lecz jedynie do końca 2023 bowiem liczył na unormowanie sytuacji prawnej Rady Nadzorczej przez Sąd. Dopiero prawomocne rozstrzygnięcia Sądów utwierdziły go w przekonaniu, iż jedyną prawidłowo umocowaną Radą Nadzorczą Spółdzielni Mieszkaniowej PIAST we Wrocławiu jest

ta, której przewodniczącą jest Magdalena Ćwikowska. Jerzy Kulka nie składał legalnie działającej Radzie Nadzorczej żadnych oświadczeń o rezygnacji z funkcji członka Rady Nadzorczej. Wskazywane przez Powoda oświadczenie o rezygnacji z mandatu członka Rady Nadzorczej zostało złożone zdublowanej Radzie nadzorczej, która w wyniku zabezpieczeń sądowych obecnie została prawomocnie uznana za organ nielegalny. Zatem jego oświadczenie nie wywołało one skutków prawnych skoro zostało złożone nieistniejącemu organowi.

**Dowód:**

**Oświadczenie Jerzego Kulki ( w aktach sprawy )**

Wbrew zatem twierdzeniom powoda – oświadczenie J. Kulki nie jest jednoznaczne i należy je oceniać z punktu widzenia art. 65 kc : *Oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje.*

Okoliczności były zaś takie, że w tamtym czasie tj. od czerwca 2023 funkcjonowały dwie Rady Nadzorcze Spółdzielni i złożenie takiego oświadczenia przez J. Kulkę było uwarunkowane koniecznością rozstrzygnięcia sądowego co do wskazania legalnej Rady – co miało miejsce dopiero po 2.04.2024 , kiedy to prawomocnie Sąd potwierdził skład Rady Nadzorczej.

Złożone 23.09.2023 r oświadczenie J Kulki nie wywołało zatem skutków prawnych w postaci rezygnacji w/w z członkostwa w Radzie Nadzorczej. Myli się powód, że zgłoszenie tej rezygnacji do Sądu Rejestrowego przez uzurpatorów Zarządu tj. Z Kryśę i M. Domańską w sytuacji chaosu prawnego wywołanego m.in. przez autorów pisma spowodowało, iż oświadczenie to było prawidłowe i skuteczne.

Ponadto zgodnie z § 41 STATUTU ust. 3 pkt 2 *Utrata mandatu przed upływem kadencji następuje w przypadkach zrzeczenia się mandatu,*

Zgodnie z § 47 STATUTU wewnętrzną strukturę Rady Nadzorczej , szczegółowy zakres i sposób jej działania, tryb zwoływania posiedzeń i inne określa Regulamin uchwalony przez Walne Zgromadzenia

REGULAMIN RADY NADZORCZEJ Spółdzielni Mieszkaniowej „Piast” we Wrocławiu uchwalony przez Walne Zgromadzenie stanowi - § 3 ust 5. *Każdy z członków Rady Nadzorczej może zrzec się mandatu członka Rady Nadzorczej bez podania przyczyny rezygnacji.*

*Zrzeczenie powinno być złożone na ręce **Przewodniczącego Rady Nadzorczej** i jest skuteczne z chwilą przedstawienia go na najbliższym posiedzeniu Rady.*

Skoro Jerzy Kulka złożył rezygnację osobom nie posiadającym legitymacji do pełnienia funkcji członków Rady Nadzorczej nie zaś Przewodniczącej Rady Nadzorczej – Magdalenie Ćwikowskiej to taka rezygnacja jest prawnie bezskuteczna bowiem nie skutkowało ona przedstawieniem jej przez Przewodniczącą Magdalenę Ćwikowską na posiedzeniu Rady Nadzorczej. Tymczasem Jerzy Kulka wobec legalnie działającej Rady Nadzorczej takiego oświadczenia nie złożył – zatem objął swój Mandat zasiadając w Radzie Nadzorczej.

**Kwestię tę szeroko rozważył uprzednio Sąd Rejestrowy, rozpoznając skargę na referendarza w sprawie WR VI Ns Rej 21664/25/238 stwierdził „ Z uwagi na fakt, że w dniu 29 września 2023r. Jerzy Kulka złożył rezygnację z kandydowania do składu Rady Nadzorczej, ale oświadczenie to dotyczyło tylko roku 2023r. – wobec faktu, że orzeczenia zabezpieczające w sprawie I C 1491/23 zapadły w 2024r. – uznać należało, że osobą, która winna objąć funkcję w Radzie Nadzorczej spółdzielni zgodnie z § 41 pkt 4 statutu z Osiedla Kosmonautów III w 20124 r. za Krzysztofa Mularskiego winien być właśnie Jerzy Kulka”**

Wobec powyższego nie sposób uznać Jerzego Kulki za osobę nieuprawnioną do członkostwa w Radzie Nadzorczej .

Tym samym rozważania powoda odnośnie braku większości głosujących za skarżoną uchwałą wydają się być spekulacją, jak również spekulacją są twierdzenia odnośnie nie dopuszczenia 2 nowych członków Rady Nadzorczej do głosowania nad zaskarżoną uchwałą , skoro jak wynika z rozważań pozwanego, osoby te nie były na chwilę głosownia członkami Rady Nadzorczej .

Natomiast w opinii pozwanego uzasadnione wątpliwości budzi mandat Marii Domańskiej, głosującej przeciwko skarżonej uchwale bowiem nie mogła ona objąć stanowiska w Radzie Nadzorczej po Natalii Wiraszce z uwagi na fakt, że Maria Domańska uzyskała taką samą liczbę głosów, jaką uzyskał Przemysław Juchta. Zgodnie zaś z zapisami § 41 ust. 4 STATUTU

*Na miejsce członka Rady Nadzorczej, który utracił mandat - do końca jego kadencji - wchodzi członek, który podczas wyborów do Rady, na których dokonywano wyboru członka ustępującego, uzyskał kolejno największą liczbę głosów. W przypadku gdy brak jest osób wskazanych w zdaniu poprzednim, Walne Zgromadzenie dokonuje wyboru innego kandydata.*

Zatem przy równej liczbie głosów – to Walne Zgromadzenie może zdecydować , kto wejdzie do Rady – a takie głosowanie się nie odbyło . Prowadzi do wniosku , iż w 8 maja 2025 r. skład Rady Nadzorczej składał się z 11 członków bowiem jedno z miejsc nie było odsadzone i podjęcia skarżonej uchwały wymagana była zgoda 6 członków Rady Nadzorczej i tyle też członków Rady Nadzorczej zagłosowało za sporną uchwałą co prowadzi do wniosku, iż ewentualne uchybienia formalne nie miałyby wpływu na nieważność uchwały.

Za pozbawione waloru prawnego należy uznać rozważania powoda odnośnie oceny działania Przewodniczącej Rady Nadzorczej Magdaleny Ćwikowskiej zawarte w punkcie III pozwu. Jak wskazano wyżej stawienie się G. Sznajder -Troski i E. Rzewuskiej na posiedzeniu Rady Nadzorczej w dniu 8 maja 2025 r. nie miało żadnego znaczenia prawnego dla ich członkostwa w Radzie skoro oświadczenia o rezygnacji 2 członków Rady Nieruchomości nie dotarły do Rady Nadzorczej. Nie może być zatem mowy – jak twierdzi powód – o kadłubowym działaniu Rady bowiem prawie do końca posiedzenia Rady Nadzorczej ( czyli do chwili przedstawienia ich rezygnacji przez Przewodniczącą ) , Rada ta liczyła 12 członków a na pewno 11 członków. Pozwana zauważa, iż zgodnie z paragrafem 44 ust 5 w zw. z paragrafem 40 ust.1 Statutu Rada Nadzorcza może podejmować uchwały w obecności, co najmniej połowy składu Rady, tj. w obecności co najmniej sześciu członków.

Na marginesie jedynie stwierdzić należy, że wpływ nieprawidłowości na skuteczność **uchwały należy oceniać z uwzględnieniem zastosowanej mutatis mutandis reguły, że wady postępowania prowadzącego do podjęcia uchwały wpływają na jej skuteczność tylko wtedy, gdy miały lub mogły mieć wpływ na jej treść. O takim wpływie nie będzie można mówić, między innymi wówczas, gdy uchwała uzyskała taką liczbę głosów „za”, która zapewnia wymaganą większość nad głosami osób uczestniczących w akcie głosowania, które oddały głos „przeciw” lub „wstrzymały się” od głosu (por. m.in. uchwała składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego.**

– zasada prawna – z dnia 30 stycznia 1965 r., III CO 75/63, OSNCP 1966, nr 9, poz. 14 141, wyroki Sądu Najwyższego z dnia 13 sierpnia 1965 r., OSNC 1966, nr 5, poz. 80, z dnia 6 marca 1974 r., I PR 3/74, OSNC 1974, nr 12, poz. 217, z dnia 8 grudnia 1998 r., I CKN 243/98, OSNC 1999, nr 6, poz. 116, z dnia 16 lutego 2005 r., III CK 296/04, OSNC 2006, nr 2, poz. 31, z dnia 10 stycznia 2007 r., I CSK 335/06, niepubl., z dnia 5 lipca 2007 r., II CSK 163/07, OSNC 2008, nr 9, poz. 104, z dnia 9 września 2010 r., I CSK 530/09, OSNC 2011, nr 3, poz. 36, z dnia 8

grudnia 2011 r., IV CSK 188/11, OSNC – ZD 2013, nr A, poz.14, i z dnia 9 listopada 2016 r., II CSK 21/16, OSP 2017, nr 12, poz. 124). Jeżeli zatem pomimo uchybień uchwała Rady Nadzorczej i tak zostałaby podjęta to i tak taka uchwała jest skuteczna.

Mając powyższe na uwadze , wnoszę jak na wstępie.

Oświadczam, iż odpis niniejszego pisma został przesłany za pośrednictwem Poczty Polskiej na adres pełnomocnika powoda.

Rada Piasty  
Adam Ochowski



W załączeniu :

1. Pełnomocnictwo wraz z opłatą skarbową
2. REGULAMIN RADY NADZORCZEJ Spółdzielni Mieszkaniowej „Piast” we Wrocławiu uchwalony przez Walne Zgromadzenie (Regulamin zawiera zmiany uchwalone na Walnym Zgromadzeniu w dniu 05.06.2014 r.)
3. postanowienia Sądu Rejestrowego z dnia 15 stycznia 2026 r. w sprawie WR VI Ns Rej 21664/25/238
4. protokół Walnego Zgromadzeniu Spółdzielni Mieszkaniowej PIAST we Wrocławiu w dniach 4-6 czerwca 2025 r.